

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

ND Nemzeti Dohánykereskedelmi Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1011 Budapest, Iskola utca 13.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: „8 db – az egyes kiemelt termékkörök állami normatívájáról szóló, hatályos 14/2012. (V. 25.) NFM utasítás 6010000 sz. személygépkocsik normatívája szerinti 5. közép kategóriájába tartozó –személygépjármű tartós bérlete, valamint a hozzá kapcsolódó flottakezelési szolgáltatások biztosítása”

3. A választott eljárás fajtája:

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) a Kbt. második rész 83. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

3 (három) db

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1. Ajánlattevő neve:

Porsche Lízing és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1139 Budapest, Fáy U. 27.

Telefon: +36 (1) 465-4814

Telefax: +36 (1) 465-4810

E-mail: k.kesmarki@porschelizing.hu

Értékelési szempontok:

1. 1 db személygépkocsi nettó havi bérleti díja, mely a hozzá kapcsolódó flottakezelési szolgáltatások díját is magába foglalja: 153.152,- Ft + Áfa, azaz bruttó 194.504,- Ft
2. Kombinált fogyasztás típusbizonyítvány szerint: 5,4 liter/100 km
3. CO₂ kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 125g/km
4. NO_x kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 0,0346g/km
5. NMHC kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 0,0383g/km
6. PM részecske kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 0,00181.g/km
7. Szállítási határidő: 9 naptári nap

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

		Porsche Lizing és Szolgáltató Kft.		
Bírálati részszempontok	Részszempontok súlyszámai	Bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemek	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. 1 db személygépkocsi nettó havi bérleti díja, mely a hozzá kapcsolódó flottakezelési szolgáltatások díját is magába foglalja (Ft-ban)	70	153.152	100	7000
2. Kombinált fogyasztás típusbizonyítvány szerint (liter/100 km)	12	5,4	100	1200
3. CO 2 kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1	125	100	100
4. NOx kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1	0,0346	100	100
5. NMHC kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1	0,0383	100	100
6. PM részecske kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1	0,00181	100	100
7. szállítási határidő (naptári nap)	14	9	100	1400
			Összesen:	<u>10000</u>

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:** Az ajánlatok, részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám felső határa 100, alsó határa 1, amely minden részszempont esetében azonos.

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerének alkalmazásával kívánja a pontszámokat kiszámítani, két tizedes jegy pontossággal. Ennél a módszernél a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így a legkedvezőbb tartalmi elemre ajánlatkérő a maximális pontot (felső ponthatár: 100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez arányosítva számolja ki a pontszámokat.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa 100
P_{min}: a pontskála alsó határa 1
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Bírálati részszerpontok és súlyszámok:

Részszerpont	Súlyszám	Részszerpont	Súlyszám
1. 1 db személygépkocsi nettó havi bérleti díja, mely a hozzá kapcsolódó flottakezelési szolgáltatások díját is magába foglalja (Ft-ban)	70	4. NOx kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1
2. Kombinált fogyasztás típusbizonyítvány szerint (liter/100 km)	12	5. NMHC kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1
3. CO 2 kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1	6. PM részecske kibocsátás típusbizonyítvány szerint (g/km)	1
		7. Szállítási határidő (naptári nap)	14

1. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Postaautó Duna Zrt. (4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A)

1. Ajánlatkérő, a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja vonatkozásában benyújtott nyilatkozatában tényleges tulajdonosként az jelölte meg hogy „*tényleges tulajdonosa nincsen*”. A 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontjában foglaltak szerint tényleges tulajdonos csak természetes személy lehet. A 3. § re) pontjában, a törvény kiterjeszti a tényleges tulajdonos fogalmát a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselőjére is. Amennyiben a tulajdoni hányad vagy a meghatározó befolyás alapján tényleges tulajdonos nem állapítható meg, a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője minősül tényleges tulajdonosnak.

„Pmt. 2007. CXXXVI. tv. 3.§ re) az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;”

Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja tekintetében ismét benyújtani cégszerűen alá írott nyilatkozatát, melyben a tényleges tulajdonos, a fentiek figyelembevételével kerül bemutatásra.

2. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban felhívta ajánlattevők figyelmét (6. számú melléklet), hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdésében felsorolt egyes kizáró okok tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtása szükséges.

310/2011.(XII.23.) Korm. rendelet 2.§ e) pontja alapján: „*a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontja esetén az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát;”*

Ajánlatkérő nem nyújtott be a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát.

Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőt, hogy, hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatát. *(Ajánlattevő benyújthatja ezen nyilatkozatát úgy, hogy a dokumentáció 6. számú mellékletét kitölti, cégszerűen aláírja és az hitelesített a Kbt-ben előírt módon, vagy pedig külön nyilatkozik a Kbt. 56.§ (1) bekezdés f)-i) pontjai tekintetében és azt hitelesített)*

3. Ajánlattevő megjelölte ajánlatában, hogy a műszaki alkalmasság minimum követelményeinek, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételével kíván megfelelni. Ajánlatkérő, az ajánlati felhívás VI. 3) 11. pontjában előírta, hogy amennyiben ilyen szervezet bevonására kerül sor, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet az ajánlattevővel azonos módon köteles igazolni a szerződés teljesítésére való alkalmasságát. Ajánlatkérő nem csatolta ajánlatába a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet által kiállított 3. számú melléklet szerinti nyilatkozatát.

„11. Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) kapacitásaira is támaszkodhat. A kapacitást nyújtó szervezet az ajánlati felhívásban az ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni azt, hogy ő alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtania kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet által kiállított és a cégjegyzésre jogosult személye által cégszerűen aláírt, az ajánlati dokumentáció 3. számú melléklete szerinti nyilatkozatát.

Ajánlattevő, a hiánypótlásra történő felhívásnak nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be. A Kbt. 67. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásakor ebben az esetben kizárólag az eredetileg benyújtott ajánlatot veheti figyelembe, ajánlata, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen.

GAS-CAR Gépjárműkölcsonzó, Autópark-kezelő és Szolgáltató Kft. (8600 Siófok, Fő utca 262.)

Ajánlatkérő, a GAS-CAR Gépjárműkölcsonzó, Autópark-kezelő és Szolgáltató Kft. (8600 Siófok, Fő utca 262.) ajánlattevő ajánlatának, a benyújtott hiánypótlások figyelembe vételével történő elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

Ajánlatkérő, az eljárás dokumentációjának részét képező műszaki leírásban meghatározta azokat a paramétereket, tulajdonságokat, amelyekkel a megajánlott személygépkocsinak rendelkeznie kell, többek között azt is, hogy a teljesítménye egyenlő vagy nagyobb legyen, mint 75 kW. Ajánlattevőnek a Műszaki ajánlatban (1/A melléklet) kellett megjelölnie azt a személygépkocsit, amelyre az ajánlati adatlapon ajánlatot kíván tenni. A GAS-CAR Gépjárműkölcsonzó, Autópark-kezelő és Szolgáltató Kft. az 1/A számú adatlapon, az arra jogosult által cégszerűen aláírva arra vonatkozóan tett nyilatkozatot, hogy a Skoda Új Rapid Ambition 1.2 TSI személygépkocsit kívánja megajánlani, mely mindenben megfelel az ajánlatkérő által meghatározott előírásoknak. A egyéb műszaki követelmények között a teljesítményre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy „Megfelel (77 kW)”.

Ajánlatkérő az érvényes ajánlatok közül az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánta kiválasztani az ajánlati ár, további műszaki adatok és a szállítási határidő értékelésével. Az ajánlati adatlapon felsorolta az értékelési szempontokat, továbbá megjelölte azokat a mértékegységeket, amelyeken a típusbizonyítvány szerinti adatokat meg kell adni.

A mindenki által nyilvánosan, interneten is hozzáférhető adatok alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a GAS-CAR Gépjárműkölcsonzó, Autópark-kezelő és Szolgáltató Kft. műszaki ajánlatában megajánlott Skoda Új Rapid Ambition 1.2 TSI személygépkocsinak, mely mindenben megfelel az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, a típusbizonyítvány szerinti kombinált fogyasztása 5,4 liter/100km, a Green tec változatának pedig 5,1 liter/100km.

Ajánlattevő ajánlatából nem deríthető ki egyértelműen, hogy melyik változatra adott ajánlatot, mivel az ajánlati adatlapon, a kombinált fogyasztás értékelési szempontnál, 5,1 liter/100km szerepel, ami a Green tec változatra vonatkozik, még a CO₂ kibocsátásnál viszont a normál változat értéke szerepel.

Ajánlatkérő 2013. október 30-án kiküldött levelében kérte ajánlattevőt, hogy felvilágosítás-adás keretében oldja fel a fennálló ellentmondást és egyértelműen tisztázza, hogy a Skoda Rapid Ambition 1.2 TSI melyik változatára adott ajánlatot.

Ajánlattevőnek legkésőbb 2013. október 31-ig 16.⁰⁰ óráig volt rá lehetősége, hogy tisztázó válaszát Ajánlatkérő részére benyújtsa, melynek nem tett eleget. Az ajánlattevő által kapcsolattartásra megjelölt személy, e-mailen kereste meg Ajánlatkérőt határidő módosításra irányuló kérésével, melyet azonban egyéb meghatalmazás hiányában, nem az Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult személye írt alá cégszerűen, továbbá a benne foglalt kérés lehetetlen dátumra irányult, így Ajánlatkérő azt nem tudta figyelembe venni.

A Kbt. 67. § (9) bekezdésében foglaltak értelmében, a felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példány lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ajánlatkérő, a rendelkezésére álló nyilvános adatok alapján a GAS-CAR Gépjárműkölcsönző, Autópark-kezelő és Szolgáltató Kft. eredetileg benyújtott ajánlatának elbírálása során az alábbiakat állapította meg.

Ajánlattevő az ajánlati adatlapon az alábbi értékeket ajánlotta meg:

2. Kombinált fogyasztás típusbizonyítvány szerint: 5,1 liter/100 km
3. CO 2 kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 125 g/km

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az 5,1 liter/100 km kombinált fogyasztás a Skoda Rapid Ambition 1.2 TSI Green Tec változat kombinált fogyasztása, a 125 g/km CO 2 kibocsátás pedig a típusbizonyítvány szerint, a normál változathoz tartozó érték. Olyan Skoda Rapid Ambition 1.2 TSI személygépkocsi, amelynek a kombinált fogyasztása 5,1 liter/100 km, a CO 2 kibocsátás pedig 125 g/km és mindenben megfelel az ajánlatkérő által előírt feltételeknek nem található.

Ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során megállapította, hogy a GAS-CAR Gépjárműkölcsönző, Autópark-kezelő és Szolgáltató Kft. ajánlata, a Kbt. 74. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, mivel lehetetlen kötelezettség vállalást tartalmaz.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Porsche Lizing és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1139 Budapest, Fáy U. 27.

Telefon:+36 (1) 465-4814

Telefax: +36 (1) 465-4810

E-mail: k.kesmarki@porschelizing.hu

1. 1 db személygépkocsi nettó havi bérleti díja, mely a hozzá kapcsolódó flottakezelési szolgáltatások díját is magába foglalja: **153.152,- Ft** + Áfa, azaz bruttó 194.504,- Ft
2. Kombinált fogyasztás típusbizonyítvány szerint: 5,4 liter/100 km
3. CO 2 kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 125 g/km
4. NOx kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 0,0346 g/km
5. NMHC kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 0,0383 g/km
6. PM részecske kibocsátás típusbizonyítvány szerint: 0,00181 g/km
7. Szállítási határidő: 9 naptári nap

Indokolás: Ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot adta, valamint az ajánlati felhívásban meghatározott szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek megfelel.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ----

9.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része és százalékos aránya, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak: az összegezés megküldését követő 10 nap

13.* Egyéb információk: Ajánlatkérő az ajánlatok érvénytelenségéről szóló tájékoztatóját, a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, 2013. november 08-án megküldte Ajánlattevők részére.

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

15. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

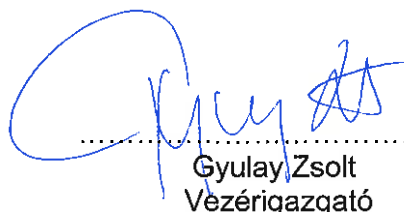
Az eljárást elindító hirdetmény 2013. augusztus 14-én került feladásra, és 2013. augusztus 20-án, 2013/S 160-279157 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, melyet ajánlatkérő 2013. szeptember 10-én, 2013/S 175-301660 számon megjelent hirdetményével módosított.

16. Az eredményhirdetés időpontja: ajánlati kötöttség időtartama alatt, mely az ajánlattételi határidőtől számított 60 napon belüli időszak bármelyik napja.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: az ajánlati kötöttség időtartama alatt

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. november 15.

19.* Az összegezés javításának indoka:---


.....
Gyulay Zsolt
Vezérigazgató

ND Nemzeti Dohánykereskedelmi Nonprofit
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1011 Budapest, Iskola utca 13.
Adószám: 24164982-2-41
I/1.